ორგანიზაციის დასახელება დაწესებულება ან სტრუქტურული ერთეული	დოკუმენტი **ფინანსური მდგრადობისა და პასუხისმგებლობის მართვის პოლიტიკა**		
დოკუმენტის ID	FINANCIAL-SUSTAINABILITY-LIABILITY-MANAGEMENT-POLICY	**ვერსია**	2
სტატუსი	ცარიელი ფორმა, მოსარგებად	**გამოშვების თარიღი**	
გადასინჯვის თარიღი		**ანაცვლებს**	
მფლობელი		**დაამტკიცა**	
ხელმოწერა			

მმართველობის დოკუმენტი — 2026 წლის გამოცემა. ამ დოკუმენტში მმართველობის, ეთიკისა და ხარისხის სისტემის დებულებები ძალაში რჩება. იქ, სადაც ნახსენებია „შემფასებლები“ ან „შეფასებები“, მიმდინარე აკრედიტაციის მოდელი იყენებს **ოთხი დასახელებული როლი** (პასუხისმგებელი პირი, დირექტორი, კოორდინატორი, მონიტორი) და **კვარტალური ციკლი**. ტერმინოლოგიის შესაბამისი გადასინჯული გამოცემა მზადდება.

შიდა მმართველობა და

ფინანსური მდგრადობისა და პასუხისმგებლობის მართვის პოლიტიკა

შიდა მმართველობის პოლიტიკა — და არა საჯარო ფინანსური განცხადება — რომელიც უზრუნველყოფს, რომ ASF საიმედოდ მუშაობდეს და პასუხს აგებდეს საკუთარ ვალდებულებებზე

ASF-FINANCE-001-v2 · გამოქვეყნებულია · 2026 წლის 12 სექტემბერი · 11 გვერდი

ეს არის სრული ტექსტი **ფინანსური მდგრადობისა და პასუხისმგებლობის მართვის პოლიტიკა** (ASF-FINANCE-001-v2). PDF არის კონტროლირებადი ვერსია; ეს გვერდი გამოქვეყნებულია წაკითხვის, ძიებისა და ციტირებისთვის. ნაწილია ASF **დოკუმენტების ბიბლიოთეკის**.

1. წინასიტყვაობა

ეს პოლიტიკა განზრახ არ არის საჯარო ფინანსური განცხადება — ეს ცალკე კითხვაა, ცალკე მომავალი დოკუმენტისთვის, და ეს პოლიტიკა მას არ მოითხოვს და არც ანაცვლებს. ეს პოლიტიკა უფრო ვიწრო და უფრო ფუნდამენტურ საკითხს ეხება: აქვს თუ არა ASF ფინანსურად საჭირო საშუალებები, რომ საიმედოდ განაგრძოს მუშაობა, და აქვს თუ არა ASF რეალური საშუალება, პასუხი აგოს იმ ვალდებულებებზე, რომლებიც მისმა საკუთარმა საქმიანობამ შეიძლება შექმნას?

1. მიზანი

2. რატომ აქვს მნიშვნელობა დივერსიფიკაციას: რეალური მტკიცებულება

პრინციპი მე-3.2 განყოფილებაში არ არის თეორიული სიფრთხილე. არასამთავრობო ორგანიზაციების ფინანსური რისკის შეფასების დარგობრივი პრაქტიკა ნებისმიერ ერთ შემოსავლის წყაროს, რომელიც მთლიანი შემოსავლის ოცდახუთიდან ოცდაათ პროცენტს აჭარბებს, რეალურ კონცენტრაციის რისკად მიიჩნევს — და მაინც, რეალური გამოკითხვის მონაცემები აჩვენებს, რომ არასამთავრობო ორგანიზაციების სამიდან ორი თავისი მთლიანი შემოსავლის სამოცდაათ ხუთ პროცენტზე მეტს ერთი შემოსავლის არხისგან იღებს — ამ ზღვარს დიდად აჭარბებს [2].

ეს ჰიპოთეტური რისკი არ არის. ურბანული ინსტიტუტის კვლევამ აჩვენა, რომ დაახლოებით ამერიკელი არასამთავრობო ორგანიზაციების სამიდან ერთმა 2025 წლის დასაწყისში რეალური სახელმწიფო დაფინანსების შეწყვეტა განიცადა; დაზარალებული ორგანიზაციები ამ ერთ დაფინანსების ტიპზე საშუალოდ ორმოცდაორი პროცენტით იყვნენ დამოკიდებული, მაშინ როცა დარგში მთლიანად ეს მაჩვენებელი ოცდარვა პროცენტია, და პირდაპირი შედეგის სახით ორჯერ უფრო ხშირად აიძულეს პერსონალის შემცირება [3]. გარდა ამისა, არასამთავრობო ორგანიზაციების ფინანსური რჩევა ჩვეულებრივ ითვალისწინებს საოპერაციო ხარჯების ოთხმოცდაათიდან ას ოთხმოცდაათ დღემდე რეზერვში შენარჩუნებას — თუმცა ბევრი ორგანიზაცია სამი თვის ან ნაკლები ფულადი სახსრებით მუშაობს, და ასეთი დაფინანსების შეწყვეტის შემთხვევაში პრაქტიკულად არანაირი სარეზერვო საფარი არ რჩება [2, 4].

ერთი გულწრფელი გართულება ღირს პირდაპირ აღნიშვნას: ბრიტანეთის საქველმოქმედო ორგანიზაციების შესახებ აკადემიურმა კვლევამ აჩვენა, რომ მნიშვნელოვანია არა მხოლოდ კონცენტრაციის ზომა, არამედ შემოსავლის ტიპი, რომელზეც ორგანიზაცია არის დამოკიდებული — კონკრეტულად გრანტებზე დამოკიდებულება უფრო დიდ ფინანსურ მოწყვლადობასთან იყო დაკავშირებული, მაშინ როცა სხვა შემოსავლის ტიპებში კონცენტრაცია — არა, როცა ეს განსხვავება სწორად იყო მოდელირებული [5]. ეს არ ასუსტებს დივერსიფიკაციის არგუმენტს; ის მას აზუსტებს. ამ პოლიტიკის საკუთარი პრინციპი მე-3.2 განყოფილებაში დაწერილია იმისთვის, რომ თავიდან იქნას აცილებული დამოკიდებულება ნებისმიერ ერთ წყაროზე ან დაფინანსების ტიპზე, რომელსაც აქვს ინტერესი ASF-ის საკუთარ გადაწყვეტილებებში — იგივე ძირითადი მოწყვლადობა, რომელსაც კვლევა ადგენს, ფორმულირებული აკრედიტაციის ორგანოს რეალური მიუკერძოებლობის რისკის ტერმინებში და არა მხოლოდ ფულადი ნაკადის ტერმინებში.

> *ინსტიტუციები იშვიათად იშლებიან მხოლოდ იმიტომ, რომ დაფინანსება ამოიწურება. ისინი იშლებიან, რადგან გვიან აღმოაჩენენ, რომ დამოკიდებული იყვნენ ერთ დონორზე, ერთ გრანტზე ან ერთ დაფინანსების ურთიერთობაზე — და როცა ეს დამოკიდებულება კრიზისად ხდება თვალსაჩინო, მის გამოსასწორებლად დრო აღარ არის.*

3. ფინანსური ადეკვატურობა

3.1 რესურსების განხილვა

ASF-ის ყოველწლიური მმართველობის განხილვის პროცედურის ნაწილად, საბჭო განიხილავს, არის თუ არა ASF-ის მიმდინარე ფინანსური რესურსები რეალურად ადეკვატური ASF-ის მიმდინარე საქმიანობის მოცულობისა და სირთულისთვის — აკრედიტებული ორგანიზაციების რაოდენობა, აქტიურად გადასინჯვაში მყოფი სტანდარტები, სერტიფიცირებული და შენარჩუნებული მეთვალყურეები, და დამუშავებული საჩივრები ან მოვლენები — და არა მხოლოდ იმის შემოწმება, არის თუ არა ანგარიშები ამჟამად დაბალანსებული.

3.2 დაფინანსების დივერსიფიკაცია

ASF არ ეყრდნობა ერთ დაფინანსების წყაროს თავისი საოპერაციო რესურსების უმრავლესობისთვის იმ შემთხვევაში, როცა ეს რეალურად თავიდან არის აცილებადი. ეს არ არის პირველადად ფინანსური რისკის მართვის პრინციპი — თუმცა ისიც არის — ეს არის მიუკერძოებლობის დამცავი: აკრედიტაციის ორგანო, რომელიც არსებითად დამოკიდებულია იმ ორგანიზაციების დაფინანსებაზე, რომლებსაც ის აკრედიტებს, ან ერთ დამფინანსებელზე, რომელსაც ASF-ის გადაწყვეტილებებში ინტერესი აქვს, აწყდება რეალურ, სტრუქტურულ წნეხს ლიბერალურობისკენ, რომლის წინააღმდეგაც ეს პოლიტიკა შექმნილია.

4. პასუხისმგებლობის მართვა

ASF ინარჩუნებს ადეკვატურ საშუალებებს — დაზღვევით, რეზერვირებული თანხებით ან სხვა რეალური მექანიზმით — იმ ვალდებულებებზე პასუხის გასაცემად, რომლებიც გონივრულად შეიძლება წარმოიშვას მისი აკრედიტაციის საქმიანობიდან, მათ შორის:

- პრეტენზია, რომელიც წარმოიშობა აკრედიტაციის გადაწყვეტილებიდან, რომელიც სავარაუდოდ მიღებულია დაუდევრად ან ცუდი განზრახვით
- მონაცემთა დაცვის ჩავარდნა, რომელიც ეხება ASF-ის მიერ შენახულ ინფორმაციას ASF-ის სტანდარტების შემუშავებისა და გადასინჯვის მე-11 განყოფილების ან ASF-ის საჯარო საჩივრებისა და უკუკავშირის პოლიტიკის შესაბამისად
- პრეტენზია, რომელიც წარმოიშობა ASF-ით სერტიფიცირებული მეთვალყურის ქცევიდან, როცა ის ამ როლში მოქმედებს

ამ დაფარვის ადეკვატურობა მინიმუმ იმდენად ხშირად განიხილება, რამდენადაც ყოველწლიური მმართველობის განხილვა, და კონკრეტულად ყოველ ჯერზე, როცა ASF-ის საქმიანობის მასშტაბი არსებითად იცვლება — ახალი ორგანიზაციული

სტანდარტი, აკრედიტებული ორგანიზაციების მნიშვნელოვანი ზრდა, ან ახალი იურისდიქცია.

5. კავშირი ASF-ის სხვა პროცესებთან

- ფინანსური და პასუხისმგებლობის ადეკვატურობა არის სავალდებულო შეყვანა ASF-ის მმართველობის განხილვის პროცედურისთვის (ამ პროცედურის მე-3 განყოფილება), და არა ცალკე, მოწყვეტილი შემოწმება
- ფინანსური ან პასუხისმგებლობის არაადეკვატურობა, რომელიც ამ განხილვით გამოვლინდება, განიხილება როგორც შეუსაბამობა ASF-ის შიდა შეუსაბამობისა და გასწორების პროცედურის ფარგლებში, თუ ის წარმოადგენს რეალურ ხარვეზს ამ პოლიტიკის საკუთარი მოთხოვნების მიმართ
- ეს პოლიტიკა არეგულირებს ASF-ის შიდა ფინანსურ მდგრადობას; ის თავად არ მოითხოვს და არ არეგულირებს საჯარო ფინანსურ განცხადებას, რომელიც ASF-ის საკუთარ მომავალ გადაწყვეტილებად რჩება

2. წყაროები

1. International Organization for Standardization. 2017.
2. One Abacus Advisory. Financial Risk Assessment for Nonprofits: A Complete Guide. 2026.
3. One Abacus Advisory, citing Urban Institute 2025 research. Finding Your Nonprofit's Funding Strategy: Complete Guide. 2026.
4. DonorDock. Nonprofit Revenue Diversification: Don't Bet on One Stream. 2026.
5. Financial Resilience, Income Dependence and Organisational Survival in UK Charities. VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations. 2021.

3. დანართი A — წლიური ფინანსური და პასუხისმგებლობის ადეკვატურობის განხილვა

> *ივსება ASF-ის ყოველწლიური მმართველობის განხილვის პროცედურის ნაწილად.*

განხილვის პერიოდი: _____

ფინანსური ადეკვატურობა

☐ მიმდინარე რესურსები შეფასებულია როგორც ადეკვატური მიმდინარე საქმიანობისთვის

☐ არცერთი ერთი დაფინანსების წყარო არ წარმოადგენს საოპერაციო რესურსების არასათანადო უმრავლესობას (მე-3.2 განყოფილების ორიენტირი: 25–30%-ზე ნაკლები)

☐ საოპერაციო რეზერვი განხილულია 90–180 დღის ორიენტირის მიხედვით

პასუხისმგებლობის დაფარვა

☐ დაფარვა დადასტურებულია ადეკვატურად აკრედიტაციის გადაწყვეტილების პრეტენზიებისთვის

☐ დაფარვა დადასტურებულია ადეკვატურად მონაცემთა დაცვის პასუხისმგებლობებისთვის

☐ დაფარვა დადასტურებულია ადეკვატურად მეთვალყურის ქცევის პასუხისმგებლობებისთვის

გამოვლენილი ხარვეზები

_____

განხილულია: _____

თარიღი: _____

4. საძიებელი

კონცენტრაციის რისკის ზღვარი (25–30%), 2, 3.2

დაფინანსების დივერსიფიკაცია, 3.2

გრანტებზე დამოკიდებულება (კონკრეტული მოწყვლადობა), 2

პასუხისმგებლობის დაფარვა, 4

საოპერაციო რეზერვის ორიენტირი (90–180 დღე), 2

რეალური დაფინანსების შეწყვეტა (2025), 2

რესურსების განხილვა, 3.1

ეს არ არის დოკუმენტი, რომელიც საზოგადოებას ეუბნება, როგორ ფინანსდება ASF. ეს არის დოკუმენტი, რომელიც უზრუნველყოფს, რომ ASF-ს მაინც შეიძლება ენდონ, ვინც არ უნდა იკითხოს — და ეს დაფუძნებულია რეალურ მტკიცებულებაზე იმის შესახებ, თუ როგორ კარგავენ არსებობას ASF-ის მსგავსი ორგანიზაციები.

დოკუმენტის კონტროლი

დოკუმენტის სათაური	ASF ფინანსური მდგრადობისა და პასუხისმგებლობის მართვის პოლიტიკა
დოკუმენტის ნომერი	ASF-FINANCE-001-v2
ვერსია / გამოცემა	ვერსია 2
სტატუსი	გამოქვეყნებულია
გამოქვეყნების თარიღი	2026 წლის 12 სექტემბერი
გამოქვეყნების ადგილი	პარიზი, საფრანგეთი
გამომცემი ორგანო	ASF საერთაშორისო სტანდარტების საბჭო, Accréditation Sans Frontières
ორიგინალის ენა	ინგლისური
ამოქმედების თარიღი	2026 წლის 12 სექტემბერი
შემდეგი დაგეგმილი გადახედვა	2029 წლის 12 სექტემბერი
ანაცვლებს	ვერსია 1

ამ გვერდზე

წინასიტყვაობა

1. მიზანი

2. რატომ აქვს მნიშვნელობა დივერსიფიკაციას: რეალური მტკიცებულება

3. ფინანსური ადეკვატურობა

3.1 რესურსების განხილვა

3.2 დაფინანსების დივერსიფიკაცია

4. პასუხისმგებლობის მართვა

5. კავშირი ASF-ის სხვა პროცესებთან

წყაროები

დანართი A — წლიური ფინანსური და პასუხისმგებლობის ადეკვატურობის განხილვა

საძიებელი

5. გაქვთ შეკითხვა ამ დოკუმენტთან დაკავშირებით?

შესწორებები, თარგმანის მოთხოვნები და წინადადებები შემდეგი გადახედვის ციკლისთვის ყველასგან მისალმებულია.

მოგვწერეთ

QR კოდი

დაასკანერეთ გასახსნელად. დაბეჭდეთ გასაზიარებლად.

გაზიარება

Facebook | LinkedIn | X | WhatsApp | ბმულის კოპირება

დოკუმენტი

QR-ის ჩამოტვირთვა | ბეჭდვა / PDF